

## REUNION

Type de document de réunion : CR

Référence : Mission SGB mutualisé/JBN/CR/SGBM\_CT\_10juil2012\_CR.docx/13-07-2012

Date de la réunion	10/07/2012 00:00	Lieu de la réunion	Autre
Trigramme rédacteur	JBN	Rédacteur	bernon
Structure émettrice	Mission SGB mutualisé		
Date création :	13-07-2012	Dernière mise à jour	05-09-2012
Etat	en cours	Version	
Nom du fichier	SGBM_CT_10juil2012_CR.docx	Nb pages	13

### Circuit de validation du document

Date	Auteur	Etat

### Diffusion du document

Date	Auteur	Liste de diffusion concernée

### Mises à jour du document

Date	Auteur	Version	Commentaires
		1.0	Création de la 1 <sup>ère</sup> version du compte rendu
		1.1	R.Bérard, B.Barthélemy, M.Pochard, L.Macary, E.Barthet, C.Melzac, B. Guichard, S. Demange, D.Roger, G.Maxit

### Propositions pour l'ordre du jour

Date	Auteur	Propositions

<b>Liste des participants à la réunion</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jérôme Barthélemy, Marne-la- Vallée (coopération avec Créteil)</li> <li>• Emilie Barthelet, Lyon 1 (PRES Lyon)</li> <li>• Jean Bernon, ABES - chargé de mission SGB mutualisé</li> <li>• Raymond Bérard ABES - directeur</li> <li>• Raphaële Bussemet, Clermont-Ferrand</li> <li>• Nadine Cormeray-Vernay, Grenoble 1/2/3 (PRES Grenoble université)</li> <li>• Delphine Coudrin, Bordeaux</li> <li>• Sophie Demange, Lille 3 (coopération avec Lille 2)</li> <li>• Loïc Ducasse, PRES Toulouse</li> <li>• Benjamin Guichard, BULAC</li> <li>• Odile Grandet, Campus Condorcet</li> <li>• Régis Gressier, BIU de Montpellier</li> <li>• Johann Holland, Campus Condorcet</li> <li>• Magali Le Coënt, Paris 6 (PRES Sorbonne université)</li> <li>• Romain Le Nezet, Paris 3 (PRES Sorbonne Paris Cité)</li> <li>• Stéphanie Maréchal, Lorraine</li> <li>• Laurence Macary, AMUE</li> <li>• Carole Melzac, ABES - pôle ADELE</li> <li>• Gisèle Maxit Université de Savoie (PRES Grenoble université)</li> <li>• Nicolas Morin, PRES Toulouse</li> <li>• Martine Pochard, Franche-Comté (coopération avec Bourgogne)</li> <li>• Danielle Roger, ENS Lyon (PRES Lyon)</li> <li>• Julien Sempéré, Paris 5 (PRES Sorbonne Paris Cité)</li> </ul>		
<b>Ordre du jour de la réunion</b>		
<p><b>Introduction – Tour de table</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Présentation classique pour tous</li> <li>- Les membres du CT représentant les établissements rappellent rapidement les objectifs de leur demande de participation au CT.</li> </ul> <p><b>Première partie - Méthode de travail</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Espace collaboratif : <a href="http://bouda.abes.fr/EspacesCollaboratifs/sgbm">bouda.abes.fr/EspacesCollaboratifs/sgbm</a></li> <li>- Usage de visioconférence ?</li> <li>- Instruction auprès des fournisseurs : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ présentations, questions</li> <li>○ wms et alma</li> <li>○ intota et Quali OLE</li> </ul> </li> </ul>		

- Instruction auprès des bibliothèques « early adopters » :
  - Interviews par messagerie
  - Bibsys, Leuven, (Tilburg, Imperial college London)
- Enquête sur les coûts :
  - Auprès des établissements représentés au comité technique
  - Extension à tous les établissements
- Répartition du travail au sein du comité technique
  - Chaque représentant d'établissement écrit des notes synthétiques sur son/ses établissement(s)
  - Répartition par thèmes ?
- Calendrier des réunions jusqu'à fin 2012 : Catalogue - Prêt - Ouverture des données et services - Modèle économique.

## Deuxième partie – Acquisitions

- Circuit de choix des acquisitions
  - Organisation de base actuelle
    - circuit imprimé et numérique
    - spécificités
  - Impact d'un système unifié
  - Points à risque
- Circuit de commande et de réception
  - Organisation actuelle
    - Saisie des commandes
    - Organisation des réceptions : équipement, codes barres, rfid, transfert au catalogage sudoc
  - Impact d'un système unifié
  - Points à risque
- Circuit financier
  - Organisation actuelle
    - Engagement des commandes
    - Mandatement
    - Compte financier
  - Impact d'un système unifié
  - Points à risque
  - Interface SIFAC
- Statistiques : ESGBU et autres
- Présence des éditeurs français dans la base de connaissance
- Attentes spécifiques vis à vis de l'ABES concernant les acquisitions
  - Rôle d'Adele
  - Répartition des rôles avec Couperin

**Raymond Bérard introduit les travaux du comité technique.** Il rappelle les objectifs : réaliser une étude d'impact pour fin 2012, choisir un scénario et faire un appel d'offres en 2013, s'appuyer sur un cahier des charges concis. Il revient sur les modalités de choix du CT (41 candidats, 16 retenus), les critères de choix par groupe d'établissements et selon le calendrier, la décision d'écarter momentanément la candidature des EPST à cause de leur spécificité même si leur candidature témoigne d'un intérêt très large pour le projet. Il annonce la constitution pour la rentrée d'un comité de pilotage de 10 membres : AURA/ADBU, Couperin, EPRIST, MISTRD, AMUE, CPU, DSI, un réseau étranger (RERO), le directeur de l'ABES. Le chargé de mission sera invité au comité de pilotage. Il rappelle que le projet constitue un changement du rôle de l'ABES. Il faut l'anticiper, juger la pertinence des développements dans le cadre actuel et transposer la tradition de formation et de développement dans le nouveau cadre.

Jean Bernon propose de découper les 4 heures de travail en deux séances de deux heures avec un tour de table en début de séance suivi d'une discussion des points essentiels.

A la suite du premier tour de table (voir annexe 1) les points suivants sont abordés.

**L'espace collaboratif du comité technique** rassemble des documents sur le projet à l'adresse <https://bouda.abes.fr/EspacesCollaboratifs/sgbm/default.aspx>. Le login /passe a été communiqué aux 16 représentants des établissements. L'annuaire des établissements est le principal document à vérifier et à compléter par chacun pour l'instant. Les autres documents sont là en consultation et les membres peuvent en ajouter. Les éventuelles difficultés d'accès ou de mise à jour seront réglées par échange de messagerie avec Jean Bernon.

**Un compte Delicious a été créé pour la veille Internet du projet.** Il contient pour démarrer plus de 50 liens publics consultables à l'adresse <http://delicious.com/sgbm>. Pour l'ajout de lien se connecter au compte Delicious avec le même login/passe que pour l'espace collaboratif.

**Quatre réunions sont programmées jusqu'à fin 2012 :**

- **vendredi 14 septembre, 13h-17h : catalogue**
- **vendredi 19 octobre, 13h-17h : prêt**
- **jeudi 22 novembre, 13h-17h : ouverture données et services**
- **jeudi 13 décembre, 13h-17h : modèle économique**

Certaines réunions peuvent se faire par **visioconférence**. Les participants signaleront les équipements disponibles dans leurs établissements pour organiser au besoin quelques regroupements.

ABES	Une salle 10 personnes
Paris 6	Une salle 6 personnes, une salle 12 personnes
Bordeaux	Une salle
Lille 3	Une salle
ENS Lyon	Une salle 6 à 10 personnes (6 actives)
Besançon	Trois salles

**Organisation de la veille auprès des fournisseurs** - Ex Libris a fait une présentation d'Alma le 3 juillet. On attend une proposition analogue de WMS. Sinon des séries de questions seront envoyées par messagerie.

**Organisation de la veille auprès des premières bibliothèques utilisatrices** - En Europe rien ne démarre avant fin 2012 sauf peut être East London university. Leuven (ALMA) et Tilburg (WMS) démarreront fin 2012 ou début 2013. Ce qui signifie qu'elles sont en cours d'installation et qu'une visite ou des questions sont intéressantes dès septembre, mais une visite est difficile à organiser, les visites n'étant pas la priorité des sites qui installent. L'ABES a toutefois planifié une visite spécifique de son équipe projet à Leuven sur la problématique "consortium dans ALMA" à l'occasion d'un déplacement à Amsterdam pour une réunion des partenaires CBS.

**Le CT peut participer à l'élaboration de questionnaires et à leur suivi.** Des volontaires sont bienvenus pour travailler aux questionnaires par thème des réunions du groupe ou par destinataire. Par thème : acquisitions, catalogue, prêt, ouverture des données et services (statut des données, collaboration avec les éditeurs, intégration aux SI locaux, participation à une plate-forme de services partagée, connexions de bases locales séparées), modèle économique. Par destinataire : fournisseurs de produit, bibliothèques qui démarrent.

L'étude d'impact doit en particulier **évaluer les coûts actuels de l'informatisation des bibliothèques** : investissement et fonctionnement des divers logiciels, investissement et fonctionnement des matériels, personnel dédié aux applications et au matériel. Les établissements représentés directement ou indirectement par le comité technique constituent un échantillon suffisant pour obtenir une évaluation significative. Julien Sempéré et Sophie Demange proposent de construire une grille d'évaluation.

Le deuxième **tour de table sur les acquisitions** (voir annexe 2) dégage un certain nombre de **priorités des établissements** dans ce domaine :

- récupérer les notices de commande pour le papier, auprès d'Electre par exemple ;
- harmoniser les circuits papier et numérique au sein de la bibliothèque ;
- harmoniser les circuits entre BU et BA ;
- normaliser et simplifier le circuit des commandes électroniques, au niveau de l'établissement et au niveau des groupements de commande ;
- s'adapter au développement des ebooks ;
- améliorer le suivi de la facturation (en particulier lien avec SIFAC ou JEFYCO) ;
- obtenir plus simplement des statistiques et tableaux de bord plus complets ;
- plusieurs établissements soulignent l'importance de conserver des fonctionnalités telles que les suggestions d'acquisitions de lecteurs.

Deux points sont repris brièvement après le tour de table.

**De grandes améliorations des acquisitions électroniques sont attendues du SGB.** Les commandes groupées tant au niveau de l'ABES que des PRES devraient être simplifiées et renforcées. **Carole Melzac estime que c'est l'occasion de partager plus facilement les informations administratives et**

**comptables entre l'ABES et les établissements et de faciliter la gestion et la mise en œuvre des licences.** Les travaux déjà existants pour la normalisation des licences (ONIX-PL) et le regroupement des données dans un système commun sont des atouts importants à condition de transiger au besoin sur la gestion automatique de multiples niveaux (local, PRES, ABES, Couperin) pour une même licence (écueil du projet ERMS). C'est aussi l'occasion d'élaborer au niveau national un corpus de recommandations en matière de commandes électroniques, qui soit reconnu par les services financiers et comptables des établissements et qui simplifierait beaucoup la gestion quotidienne dans de nombreux établissements. Pour y parvenir la concertation est nécessaire entre acteurs de la documentation (établissements, Couperin, ABES) et acteurs des services financiers et comptables (l'AMUE peut jouer un rôle d'intermédiaire). Un conflit d'agenda a empêché que le représentant de Couperin participe à la réunion, mais il a été convenu que la discussion avec Couperin serait reprise lors d'une prochaine réunion. Par ailleurs une rencontre entre l'ABES et le BP Couperin est prévue à la rentrée (12 septembre).

L'intégration du SGB au SI des établissements fait partie des objectifs fixés. Le souhait d'une **interface avec SIFAC et JEFYCO** pour les engagements et les mandatements est exprimé par la plupart des participants qui soulignent les problèmes de double saisie et de cohérence des résultats entre le système de bibliothèque et le système financier de l'établissement. **Laurence Macary indique que l'AMUE est prête à étudier les besoins d'interopérabilité avec SIFAC et plus largement à étudier l'ensemble des besoins d'interopérabilité avec les applications de l'offre AMUE (par exemple APOGEE)** et à apporter son expertise en matière de système mutualisé. Concernant l'offre Cocktail, également utilisée dans les établissements (par exemple JEFYCO), il conviendra d'associer également l'association Cocktail aux réflexions sur les besoins d'interopérabilité (éventuellement dans le cadre du partenariat conclu avec l'AMUE).

## Annexe 1 – Tour de table sur les objectifs des établissements membres du comité technique

Chaque établissement est invité à présenter brièvement ses systèmes actuels, ses projets dans les 5 ans à venir, la place du SGB mutualisé dans ce calendrier et dans la culture de l'établissement.

### Grenoble 1/2/3

Aleph (SICD1) et Absys (SICD2). Lente évolution des SIGB en matière d'autorités notamment. Réinformatisation lors du prochain contrat. D'ici là fusion des SICD envisagée, participation au groupe technique RDA. Position d'attente vis-à-vis du SGB.

### Lyon 1

Horizon 7.3 (BU) et Loris (IUFM), AtoZ. Réinformatisation inscrite au contrat 2011-2015. Le SGB national permettrait de fusionner les deux SIGB et de mieux gérer la documentation électronique. Position d'attente active. Autres projets : ORI-OAI pour les publications locales, moteur de recherche SolR. Le responsable SIGB participe au groupe RDA.

### Marne-la-Vallée

Symphony 3.2 depuis 2007. Création en cours d'une bibliothèque centrale. Réinformatisation prévue un an après l'ouverture de la bibliothèque centrale en 2014-2015. D'ici là projet de portail du PRES et rapprochement éventuel entre Marne-la-Vallée et Créteil.

### Franche-Comté

Absys. Aucune réinformatisation planifiée pour l'instant malgré l'absence probable d'évolution d'Absys vers le modèle FRBR/RDA. Actuellement signalement des périodiques imprimés et électroniques dans la base des revues (BIMPE), à terme dans le SIGB via le Sudoc. Le SGB offre une perspective d'évolution, en particulier pour l'électronique. Faut-il en attendant lancer un projet d'outil de découverte ? Un portail commun des thèses des universités de Bourgogne et de Franche-Comté est en cours de réalisation sous ORI-OAI et sera ouvert à la rentrée 2012.

### BULAC

Koha avec des modules spécifiques (demandes en magasin, gestion de places, statistiques, serveur de mails, interfaçage avec outil de gestion dynamique des collections). Deux manques fonctionnels avec Koha : documentation numérique et gestion des acquisitions. Problème aussi de la version spécifique 3.2. Souhait de revenir à la version communautaire 3.8 et de mettre en place un outil de découverte libre basé sur SolR (alternative à Zebra dans une prochaine version communautaire de Koha). Intérêt pour une solution hébergée. L'établissement souhaiterait par ailleurs conserver un environnement d'outils de travail libres.

### Toulouse

Horizon + SFX + Summon. Objectif : une seule base de connaissance pour tous les produits. Le PRES est un mini consortium avec des différences d'intérêt pour la solution SGB entre le service central et les SCD.

### **Sorbonne université**

Symphony (Paris 6), Aleph (Paris 4), Absys (Paris 2). Projet commun de portail et outil de découverte. Paris 6 utilise aussi SFX. Gestion des ressources électroniques sous Excel. Intégration d'ebooks. Échéance de réinformatisation : 2016-2018. Le SGB bonne solution dans ce calendrier.

### **Condorcet**

10 établissements de recherche et 44 bibliothèques avec de nombreux SIGB. Projet de grand équipement documentaire commun à échéance 2018-2019. Actuellement programmation par une équipe de préfiguration (10 personnes dont 2 bibliothécaires). Deux objectifs informatiques : vue globale des collections et des acquisitions, écosystème d'outils numériques commun sur le campus (mission de Johann Holland). Souhait de pouvoir bénéficier du SGB commun le plus en amont possible pour préparer les collections.

### **Clermont-Ferrand**

Mutualisation de SIGB depuis 1990 n'empêche pas une situation actuelle éclatée : Absys (BU), Flora (IUFM), Carthame (BM). Le SGB commun dès 2014 est la meilleure solution pour fusionner Absys et Flora. Un outil libre de découverte BlackLight (basé sur SolR) ouvert récemment. Résolveur SFX depuis 2011.

### **Lorraine**

Millenium (Metz), Horizon 7.5 (Nancy 2), Horizon 7.4 (Nancy 1), Vubis (INPL). Difficulté pour adopter un SIGB classique en commun. Le projet de SGB commun en 2014-2015 est la meilleure solution.

### **Bordeaux**

Horizon 7.3 depuis 1995. Fusion prévue en 2014. Portail de découverte open source Babord+ ouvert en septembre 2011. ERMS en projet pour rentrée 2012. Projet bibliothèque numérique Omeka. Pour changer de SIGB, le SGB semble la meilleure solution.

### **Lille 3**

Horizon 7.5 (Lille 3) Horizon 7.4 (Lille 2). A Lille 3 suite de produits EBSCO : AtoZ, Linksource (résolveur), Ehis (recherche fédérée), Usage consolidation (statistiques), Essentials (ERM). Etude de faisabilité pour la mise en place d'un outil de découverte en cours.

Contexte favorable au changement : réinformatisation inscrite dans le schéma directeur du système d'information pour 2014-2015 – SIGB Horizon en fin de vie qui ne fait plus l'objet de développement. Etude d'opportunité en 2010 à un changement de SIGB : étude Aleph, symphony et mise en place de Koha – grosse lacune de Koha pour les périodiques – Les SIGB étudiés n'apportaient pas de nouvelles fonctionnalités par rapport à Horizon. Choix d'étudier les SGB nouvelle génération avec la participation au groupe technique piloté par le PRES de Toulouse en 2011.

Spécificités Lille3 : université de Lettres avec sa problématique de magasin (500000 documents en magasin – utilisation du module de communication en magasin d'Horizon depuis Juillet 2012).

### **Paris 3**

Suite Ex Libris : Aleph Primo SFX Metalib Digttool (Paris 3), Virtua (Paris 7), Loris (EHSP). Fusion des SCD du PRES. Grand intérêt pour les SGB, soit au niveau national avec l'Abes, soit au niveau du PRES.



Projet de SGB lié à une volonté de modernisation des circuits documentaires, d'où nécessité de communiquer en interne sur la réorganisation nécessaire.

### **ENS Lyon**

Suite Ex Libris depuis 2010. Tous les modules avec une clause d'évolution vers Alma. Le système d'information documentaire a été un facteur essentiel de la réorganisation de plusieurs bibliothèques au sein de la Bibliothèque inter-établissements Denis Diderot. Beaucoup de paramétrage, passerelles et Web services entre les modules. Outils efficaces pris séparément mais l'interopérabilité parfois problématique ("usine à gaz"). La gestion unifiée d'ALMA devrait simplifier et le cloud computing peut paradoxalement améliorer la maîtrise de ses applications par la bibliothèque. Le choix d'ALMA est déjà acté et la participation au projet national de SGB est intéressante quel que soit le choix de l'agence nationale qui devra de toute façon travailler avec des bibliothèques qui ont choisi des outils différents.

### **Savoie**

Horizon. Inquiétude sur le devenir de SirsiDynix et sur un support extérieur à la France. Collaboration à l'étude de Koha avec Lyon, mais problème des multiples versions de Koha et de l'investissement nécessaire. Projet open source de gestion de parc (LTSP) réalisé en collaboration avec Grenoble. Résolveur de lien 360L installé mais hésitation sur l'intérêt d'un outil de découverte à cause du coût avant tout. Intérêt pour le SGB : tout bouge, ce qui rend la collaboration inter établissements indispensable.

### **BIU Montpellier**

Aleph, AtoZ. Réseau de 15 BU + 40 BA. Etude de réinformatisation en cours, d'où l'intérêt pour le SGB commun.

### **Paris 5**

Aleph. Outil de découverte EDS en test. Souhait d'une base de connaissance unique. Problématique PRES commune avec Paris 3.

## Annexe 2 – Tour de table sur l'organisation des acquisitions et le fonctionnement du SGB

Chaque établissement est invité à présenter brièvement son organisation des acquisitions (acquéreurs, politique documentaire, circuit de commande), les forces et faiblesses de cette organisation, les avantages attendus et les risques supposés d'un SGB commun.

### **Grenoble 1/2/3**

3 départements : monographies, périodiques, documentation numérique.

Acquéreurs par domaine. Principale attente : récupération de notices

### **Lyon 1**

Seul le SCD (sciences santé) utilise le SIGB. Pas d'outil en réseau pour la documentation électronique (Excel). 16 acquéreurs, 2 personnes aux entrées, 1 personne aux commandes. Les BUFM gèrent leurs acquisitions séparément mais n'utilisent pas le module de Loris. Attente d'une fusion des procédures papier / numérique et d'une intégration des acquisitions des BUFM au département collections du SCD. Le SGB peut accompagner cette réorganisation.

### **Marne-la-Vallée**

N'utilise pas le module acquisitions du SIGB Symphony de SIRSI Dynix. Paniers Electre et Excel.

Gestion de la documentation électronique à part. Création d'une fonction politique documentaire en septembre. Attente : récupération automatique des notices Electre.

### **Franche-Comté**

N'utilise plus le module acquisitions. Des acquéreurs, par BU et par thématique, s'occupent des achats de documentation imprimée et audio-visuelle. Ils utilisent les sites Web des fournisseurs. Les périodiques papiers sont également acquis par BU. La documentation électronique est gérée par le responsable « Documentation électronique » du SCD.

L'Université de Bourgogne utilise le module d'acquisition du SIGB de la commande à la facturation pour la documentation imprimée (sauf périodiques) et audio-visuelle. Même modèle que la Franche-Comté pour la documentation électronique.

Souhaits : articulation avec les catalogues fournisseurs et le circuit financier interne.

### **BULAC**

Les acquéreurs sont responsables d'un secteur géographique intégrant langues occidentales et non occidentales. Ils achètent la documentation imprimée à partir de paniers de notices récupérés dans Koha et sur la base d'objectifs budgétaires entrés dans Koha par le responsable de la politique documentaire ; des facturations sont créées à la réception par le bureau des entrées dans le module d'acquisition. Les notices d'acquisition sont écrasées par les notices SUDOC après catalogage ou exemplarisation. Services spécifiques pour les périodiques et la documentation numérique. Achat et signalement dans Koha de ebooks pérennes. Risque principale d'une base de connaissance commune : couverture des éditeurs en langues non occidentales.

### **Toulouse**

Usages très divers selon les SCD : par exemple un SCD travaille dans le système du fournisseur de livres. Paramétrages très divers, d'où un besoin important en formation avec des résultats pas toujours convaincants. La documentation électronique est gérée de manière séparée. Quelques négociations propres aux PRES (= commandes groupées). Pas d'outil de gestion des commandes groupées et difficulté à centraliser les données. Souhait d'étudier de nouveaux modèles d'acquisition (« patron driven acquisitions ») pour les ebook (par exemple acquisition après 5 consultations en abonnement) ou pour l'ensemble des acquisitions (alertes). Attente SGB : harmonisation électronique et papier, harmonisation des circuits des différentes bibliothèques.

### **Sorbonne université**

Fonction responsable de la politique documentaire en 2013. Harmonisation et plans de développement des collections ont déjà commencé. Les acquéreurs ont une vue sur tout type de document. Mais ils font vraiment les acquisitions papier et seulement des suggestions pour le reste. Difficulté à aller jusqu'à la facturation. Politique documentaire souhaitée au niveau du PRES, mais difficulté des achats groupés. Attente SGB : interface de récupération de notices pour les acquéreurs (fait aujourd'hui à partir du Sudoc et de LC), montrer aux lecteurs ce qui est acquis et ce qui est en commande.

### **Condorcet**

En attendant l'ouverture de la bibliothèque commune, mise en place d'éléments de politique documentaire à partir de l'analyse des acquisitions depuis 2011 : beaucoup d'achats en langues étrangères et de dons. Actuellement un bibliothécaire par bibliothèque, une politique documentaire est indispensable pour éviter les doublons.

### **Clermont-Ferrand**

Séparation électronique et papier. Toutefois le responsable de la documentation électronique intervient sur le choix des périodiques imprimés. Les achats de monographies sont gérés dans le SIGB à partir de chargements Electre. « 90 % des collègues n'ont aucune vue de l'électronique ». Un service dédié pour réceptions / facturation / catalogage. La facturation peut être saisie en triple : SIGB, SIFAC et parfois BUFR. Attente : outil unique papier + numérique.

### **Lorraine**

Acquisitions par pôle thématique. Périodiques papier ou électroniques dépendaient jusqu'ici du département bibliothèque numérique et vont être aussi gérés par pôle thématique. La politique d'acquisition de ebooks démarre. Le module acquisitions n'est pas utilisé sur Millennium et Vubis. Attente : lien avec SIFAC.

### **Bordeaux**

Documentation numérique et imprimée sont gérées séparément. Disparité de l'usage du module d'acquisition, de facturation en particulier, selon la taille des bibliothèques. Nécessité de centraliser et transversaliser la gestion au niveau consorsial. Usage de JEFYCO. Spécificité des ebooks avec deux modèles : ebooks pérennes et abonnements à l'usage.

### **Lille 3**

Séparation principale entre périodiques (imprimés ou numériques) et monographies.

**Monographies** gérées dans Horizon pour la BU et certaines BUFR – répartition des acquisitions par bibliothèque puis par secteurs disciplinaires (pour la BU) : gestion des dons dans Horizon, possibilité pour les usagers de faire des suggestions via le catalogue et de suivre ces suggestions, import panier Electre, impression du BC papier et envoi chez le fournisseur, un service des entrées à la BU responsable des réceptions dans le SIGB – la facturation en règle générale n'est pas gérée dans Horizon pour des raisons de lourdeur - dans les BUFR, c'est le responsable de la bibliothèque qui effectue la réception.

Attente pour SGBM : permettre aux lecteurs de faire des suggestions, dématérialisation des commandes (EDI) ; lien avec le système comptable (SIFAC) pour voir réellement ce qui est dépensé.

**Un service des périodiques** en charge des périodiques imprimés + RE - Utilisation d'un ERM mais encore beaucoup de fichier excel pour assurer un bon suivi des commandes, des réceptions et des facturations.

Beaucoup d'attente d'amélioration pour le suivi avec le SGBM, demande de statistiques d'usage.

En 2012 achat d'ebooks chez Ebsco (achat pérenne donc signalement dans le sudoc avec amélioration des notices ) – ebooks cairn non signalés dans le catalogue

### **Paris 3**

SCAT (Service central d'acquisition et de traitement) mais pas d'EDI. La politique documentaire est centrée sur l'imprimé. Les acquéreurs s'occupent aussi de la documentation numérique, mais en plus du responsable de la documentation numérique. Le département bibliothèque numérique ne s'occupe que du signalement. Double facturation : budgets « fantômes » dans Aleph, budgets JEFYCO. Attentes : le signalement a bien avancé, maintenant priorité à la politique documentaire de l'électronique, importance d'un lien entre l'outil de découverte et le module d'acquisitions, rationaliser un circuit très fragmenté.

### **ENS Lyon**

Le service des ressources électroniques et continues gère les périodiques papier et électroniques. Il y a un responsable de la documentation numérique et les acquéreurs ne font que des suggestions. Les licences des ressources électroniques sont gérées dans Verde. Monographies : acquéreurs par thème (ou par langue pour le CADIST). Le service réceptions / facturations utilisent le module de facturation, mais rencontre des difficultés avec la TVA et le service financier est réticent à l'usage de commandes électroniques. Le service financier utilise JEFYCO. Le système permet la saisie des suggestions et leur suivi pour les lecteurs. Problème des éditeurs en langues asiatiques. Attendu : alertes sur les commandes en cours et facilité à obtenir des tableaux de bord et des listes d'acquisitions.

### **Savoie**

Le suivi des demandes individuelles est jugé plus important que la production de listes d'acquisitions. Organisation autour d'un circuit thématique dans chacun des trois sites. L'utilisation du module acquisitions permet la visibilité pour tous de toutes les commandes à tous leurs stades. Cependant rien n'empêche les doublons dans la base car la vérification est volontaire. Les acquéreurs font des sélections, le responsable de site arbitre et gère le budget. La facturation n'est pas faite dans le SIGB mais seulement dans le système financier de l'université (SIFAC). Les commandes sont saisies « à la main » et visibles à l'Opac dès approbation. La partie suggestions du module d'acquisitions n'est pas utilisée. Périodiques et ressources électroniques sont gérés à part. Les choix sont faits par le responsable de site pour les périodiques dont les commandes sont gérées hors SIGB (fichiers sous

tableur, interface fournisseur). Pour les ressources numériques, la gestion passe au responsable documentation numérique dès que la ressource intéresse plus d'un seul site.

Attente : mieux coordonner l'ensemble des commandes, éviter les doublons, intégrer le numérique et le papier.

### **BIU Montpellier**

Circuit BA et circuit BU séparés. Un service périodiques par BU, un service bibliothèque numérique au niveau de la BIU. Ebooks commandés en bouquet ou à l'unité. Attente : récupération de notices.

### **Paris 5**

SCAL (Service centralisé d'achat de livres) – Investissement sur le suivi des commandes. Chargements Electre. Commandes EDI envoyées automatiquement chaque jour à Decitre et Dawson. En retour de chaîne, les acquéreurs sont informés automatiquement de la prise en compte ou de l'échec de leurs commandes. La cellule documentation électronique (CEDOCEL) fait des suggestions aux acquéreurs et organise la discussion sur le choix. En projet : marché commun au SCD et à la BIUS pour les périodiques qui intégrerait aussi les abonnements des laboratoires. Attente : renforcer l'automatisation des circuits, harmoniser la politique documentaire papier et électronique.